

Merknader til «KVU Frognerbadet 23.juni 2020»

Sammendrag

Det er gledelig at KVU'en mener full rehabilitering av eksisterende friluftsanlegg med tilrettelegging for lenger sesong er en selvfølge som kommunen ikke kan unngå, og en viktig vurdering at et større innendørs basseng i inngangsområdet er av så stor viktighet at det rettferdiggjør riving av bygninger på Byantikvarens gule liste og innplassering av nybygg med størrelse og høyde helt på grensen av det vernehensyn kan tillate.

Vi støtter fullt KVU'ens vurderinger og anbefalinger for rehabilitering av friluftsbadet, dog gjerne med noe mer dybde i deler av nedre basseng slik at barna får svømmetrening før de kommer opp i øvre basseng.

Frogner svømmeklubb merker seg i tillegg at KVU'en anbefaler det dyreste og mest omfattende alternativet for helårsbad til tross for at oppdraget var «et enkelt innendørsbasseng» med resultatmålene: «Billig og raskt, og kvaliteten er mindre viktig».

- «B. inneholder et 25 meters innendørsbasseng. Servering plasseres i 2. etasje av Frogner stadion.»
- «D. er lik alternativ B pluss en klimatisert gang fra garderobene til utebasseng og noen flere tiltak i og rundt utebassenget. Servering plasseres i 2. etasje av Frogner stadion.»
- «Den samlede tilrådingen er at konsept D og så B, i den rekkefølgen, bør danne grunnlag for det videre arbeidet med utvikling av Frognerbadet.»

Imidlertid vil vi sterkt motsette oss en flytting av kafeteriaen. Tvertimot bør kafeteriaen videreføres i samme stil, med den åpne konstruksjonen på bakkenivå og det åpne atriumet, og kafeteriaen bør overta området med den gamle vaktmesterboligen for også å kunne tilrettelegge en god løsning med innendørsservering vinterstid og på kalde regnværsdager (eventuelt også tilrettelagt som selskapslokale/representasjonslokale) med gode planløsninger, tilstrekkelig plass og panoramautsikt til parken.

Et større innendørs svømmeanlegg kan legges under kafeteriaen, og under det området som i dag er asfaltert, slik at det nye innendørsanlegget bindes sammen med de eksisterende garderobene.

KVU'en budskap er at man ønsker så stort innendørsanlegg som mulig, men KVU'ens premisser om at man ikke skal grave, og ikke kan legge svømmeanlegg samme sted som kafeteriaen er feilaktige og begrenser mulighetene. Forprosjektet må derfor se utover de begrensninger som følger av disse to premissene og ha mandat til å vurdere innpasset et innendørsanlegg som er større enn et «enkelt» 25-meter basseng.

Et større innendørsanlegg i tilknytning til Frognerbadet er i «Bademeldingen» allerede pekt på som beste løsning for etablering av et større svømmeanlegg i Oslo Vest. Og uansett hvor stort man greier å bygge innendørsanlegget, så vil kapasiteten ikke være tilstrekkelig til å dekke behovet i området. Men et 50-meter innendørsanlegg på Frognerbadet vil dekke 20-25% av behovsplanens målsetning for bassengkapasitet i Oslo Vest og bør derfor være en naturlig del av kommunens strategi.

Merknader til KVV'en

Frogner svømmeklubb har gått igjennom de dokumenter som ble friggitt 30.11.2020..

Vi mener KVV'ens føringer dessverre har begrenset mulighetsrommet, selv om KVV'en også inneholder mange viktige og gode faglige vurderinger og anbefalinger.

I brevet datert 28.mars 2019 fra KIF til BYM angis følgende om KVVens innhold:

«KIDs mulighetsstudie tok for seg tre ulike alternativer når det gjelder Frognerbadets driftssesong:

- Dagens driftssesong (mai-september)
- Utvidet åpningstid
- Helårsdrift

Disse alternativene skal inngå i arbeidet med KVV'en. Flere alternativer kan følge av arbeidet, herunder utvidelser eller endret bruk av eksisterende bygningsmasse, bassenger og uteområder. Det skal vurderes behov for etablering av **et enkelt innendørsbasseng** på Frognerbadet, og det skal gjennomføres **et enkelt mulighetsstudie** som angir en tenkt utforming av et slikt bad.»

Oppdraget er dermed bare et enkelt innendørsbasseng, og ikke et svømmeanlegg tilpasset behovene i området. I tillegg gjelder:

«I bestillingen av oppdraget å utarbeide en konseptvalgutredning for Frognerbadet fra Byrådsavdelingen for kultur, idrett og frivillighet oppgis følgende prioritering av resultatmål:

1. Kostnad
2. Tid
3. Kvalitet»

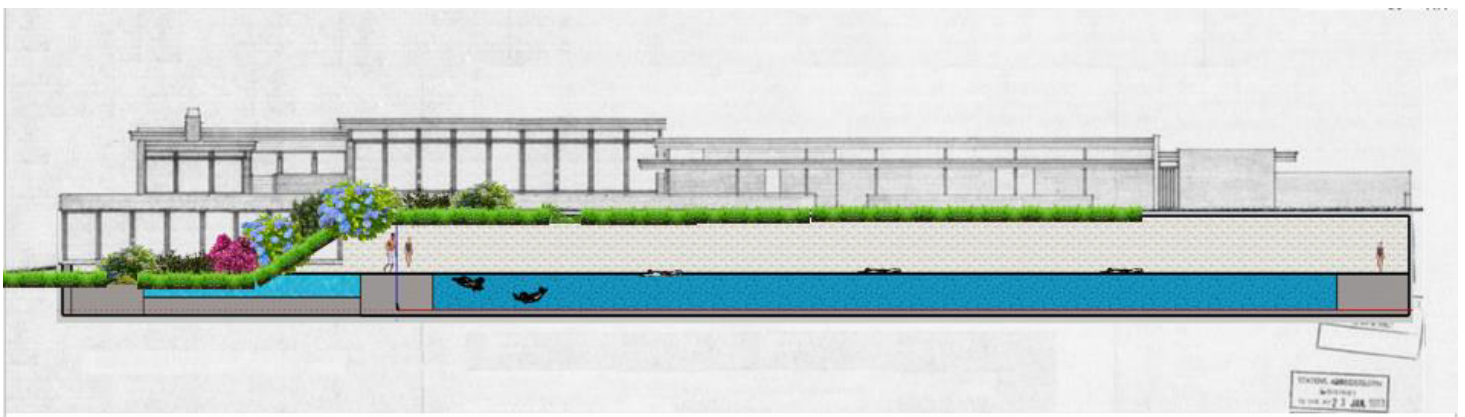
Eller sagt så vanlige mennesker forstår det: **Billig og raskt, ... og kvaliteten er mindre viktig.**

Det virker som dette betyr at man for å spare penger ikke ønsker å grave, og derfor at man ikke har vurdert større bassenger enn 25 meter fordi vernehensyn ikke tillater bygg med markant større høyder og større bredder/lengder over bakken enn det som allerede er i badets inngangsområdet.

Dette igjen gir feilaktige konklusjoner/premisser som preger resten av arbeidet, f.eks.:

«**Noen kombinasjoner av løsninger/tiltak fra listen som sto igjen i forrige avsnitt er gjensidig utelukkende. Det går for eksempel ikke an å ha servering ved samme sted som i dag og å bygge innendørsbad der hvor kafeen befinner seg i dag.**»

Vi håper Frogner svømmeklubb med sine skisser har vist entydig at dette er et feilaktig premiss:



Og samtidig at svømmeklubb har vist at man kan innplassere et innendørs 50-meter basseng og et 25-meter opplærings/terapi-basseng, uten å stjele grøntområder, uten å bygge markant høyere og uten å gi avkall på den opprinnelige stilen i kafeteriaen med det åpne atriumet. Og at man kan skape gode innendørs kafeteria-, selskaps- og/eller restaurant-arealer (med store glassflater som kan åpnes ut mot gresset), dersom driftkontorene f.eks. flyttes opp i de ledige lokalene i buen.

Flytting av kafeteriaen til annen etasje i buen vil være en katastrofe. Kafeteriaen skal betjene opptil 6000 badende på gode dager, og det krever lett tilgang og mange køer/serveringspunkter. Inngang til buen vil være en flaskehals, og lokalet vil være en dødsfelle ved brann eller terror. En kafeteria på bakkeplan kan ha mange innganger og glassvegger som skyves til side på gode dager, i tillegg til større muligheter for uteservering. Samdrift med stadionanlegget er et argument, men tribunekapasiteten på stadio er ikke mer enn 800 personer, benyttes sjelden, og det er kort å gå fra stadion til dagens kafeteria.

Det er misvisende anført i KVVU'en at «*Lokalisering og utforming av servicetilbud som kafé/servering og oppbevaring er langt fra optimal*». Det er servering ved bassengene og mulighet til å se de badende barna mens man kjøper mat/drikke som er ønsket, men en plassering i buen vil ikke tilfredsstillende dette behovet, og vil gi en vanskeligere logistikk for driften av kafeteriaen.

«Kiosken ved inngangen i Frognerbadet er en viktig del av tilbudet i anlegget. Ansatte i kiosken kjenner anlegget og bruksmønsteret godt, og fremhever følgende tiltak og behov:

- Ønsker å forbedre tilbudet i kiosken ved å lage en glassveranda på utearealet.

- Det er viktig å forbedre tilbudet til regnværsdager»

«- Mange savner serveringstilbud nærmere bassengene. En del er tydelig nervøse for å la barna være alene mens de handler mat og kaffe.»

Det bør også settes spørsmålsteget ved et av de andre premissene:

«Rehabilitering og eventuelle endringer av Frognerbadet er knyttet opp mot det overordnede kommunemålet:

Oslo skal være godt tilrettelagt for idrett og friluftsliv, spesielt for barn og unge.»

Oslo trenger også anlegg der flere aldersgrupper er tilgodesett, og der ulike generasjoner kan møtes og samspile på samme arena. Dersom kommunen bevisst viker unna å dekke behovene til voksne, så forsømmer kommunen sine forpliktelser. (Frafallet i ordinær idrett fra 13-årsalderen tyder også på at det ikke bygges anlegg for ungdom (som ber om flere svømmeanlegg), men bygges «for organisert idrett».)

At mennesker har høyere dødelighet som følge av manglende fysisk aktivitet behøver ikke nødvendigvis bekymre kommunen, men at flere blir uføre/arbeidsuføre og påfører kommunen og staten økte kostnader bør være et viktig argument for å tilrette for helse og fysisk aktivitet i et livsløpsperspektiv.

«*Nye studier viser at for dei som sit stille i meir enn åtte timer dagleg i...., er det tilrådd minst ein time moderat aktivitet dagleg (Ekelund, 2016). ,, Mykje stillesitting er knytt til auka risiko for funksjonsnedsetting hos heimebuande over 60 år (Dunlop, 2014)*» <https://www.fhi.no/nettpub/hin/levevaner/fysisk-aktivitet/>

Voksne og eldre (i tillegg til barn og unge) ønsker og trenger flere svømmeanlegg, for bedret helse og økt livskvalitet, men vi mener også at KVVU'en har et feil bilde av mosjonssvømming:

«Mosjonistene som driver med forholdsvis rolig svømming kan ha noe nytte av et opplæringsbasseng.»

Mosjonssvømmerne svømmer gjerne en kilometer eller to, og det er vanligvis 50-80 svømmende samtidig i bassenget ved 7:30 tiden om sommeren. Det er umulig å få dette inn i et 12 meter basseng.

Samtidig er det i KVVU'en gjort mye bra arbeid innen de rammer som er gitt, og det er mye der som man bør kunne bygge på for ikke å behøve starte med blanke ark. Det er f.eks. meget verdifull informasjon at:

«En heve-/senkebunn gir betydelig større bruksfleksibilitet. I tillegg kan bunnen dekke til vannflaten og hindre varmetap når den er kjørt helt opp til overflaten. Heve-/senkebunn blir dermed et alternativ til duk for å dekke til bassenget.»

Faglige vurderinger knyttet til drift og tilstand i «*Behovsanalyse_KVVU Frognerbadet 2019*» også svært klare.

«Det har de siste årene vært utfordringer med å sikre stabil drift gjennom sesongen på Frognerbadet. Utfordringene gjelder spesielt det badetekniske anlegget og bassengkonstruksjonen.

Tekniske anlegg og alt av rørføringer er i hovedsak fra etablering av badet i 1956, og har utløpt på dato. Dette fører til stadige lekkasjer, driftsstans på enkeltkomponenter eller systemer som igjen kan gi dårligere vannkvalitet. Videre er kapasiteten i det tekniske anlegget begrenset, slik at det i kaldere perioder har vært utfordrende å opprettholde riktig badevannstemperatur.

I 2017 ble det utført en tilstandsanalyse av Frognerbadet som viser at badeanlegget har behov for oppgradering når det gjelder hele anlegget, både uteområdet, bassengene, samt det tekniske

anlegget.

Bassengkropp og konstruksjon på øvrig bygningsmasse bærer tilsvarende preg av manglende vedlikehold og rehabilitering. Bygningsmassen, inkludert kafé og vaktmesterbolig, har behov for en generell rehabilitering. Det er lekkasjer i bassengkroppen og mellom ytre dekke og teknisk rom.

Hvert år brukes det store summer før sesongstart på å utbedre større og mindre skader, samt kosmetiske grep slik at badet fremstår presentabelt og innbydende. Bassengene utbedres for løse fliser og malingsavskalling etter slitasje på grunn av vær og vind i vintersesongen hvor bassenget står uten vann i ca. syv måneder. I forkant av sesongen 2018 ble det utført vedlikeholdstiltak på bassengene for nærmere kr 5,5 millioner slik at badet skulle fremstå attraktivt og fungere gjennom sesongen. Til tross for forebyggende tiltak og intensiv drift for å sikre at badet ikke må stenges, opplever foretaket en økning i antall uønskede tekniske hendelser.»

Det eksisterende anlegget trenger omfattende rehabilitering.

«Den tekniske tilstanden på badet er utdatert og krever store økonomiske investeringer før oppstart og i sommersesongen hvert år. En total rehabilitering vil gi anlegget den fleksibiliteten med å åpne og stenge anlegget etter behov. Det vil si at uavhengig av dato, men med tanke på temperatur og vær, vil anlegget kunne tas i bruk i løpet av veldig kort tid. De nye tekniske installasjoner vil senke driftskostnadene iforhold til dagens situasjon. Med overskuddsvarme fra stadion/ishall og kunstisbanen vil energikostnaden reduseres med 90%. Som følge av det vil kjøletårn til Frogner stadion kunne utvikles og det vil gi en betydelig reduksjon i driftsutgiftene. Et nytt badeteknisk anlegg vil kreve mindre energi og kjemikalieforbruk og redusere behovet for drift og vedlikeholdsmidler.»

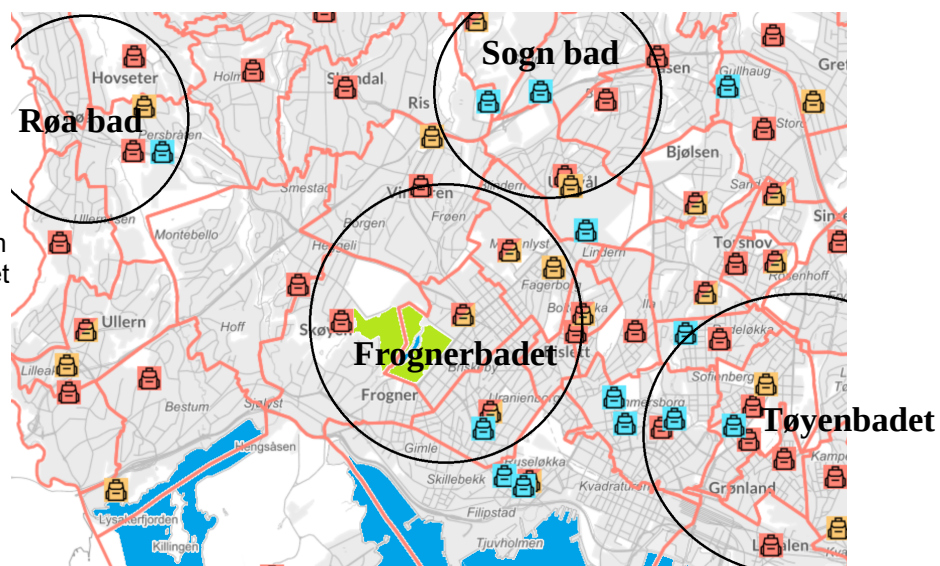
Og nedre basseng bør sannsynligvis være dypere i deler av bassenget.

«UDE har ikke tidligere hatt tilgang til Frognerbadet for å tilby svømmeundervisning. På grunn av mangel på tilgang til bad i Oslo vest har de mange skoler som kunne benyttet Frognerbadet til opplæring. Utfordringen ligger i at Frognerbadet, slik det er utformet i dag, ikke er optimalt for å tilby svømmeundervisning da hovedbassenget er for dypt og barnebassenget er for grunt. Samtidig er den korte sesongen til Frognerbadet en utfordring. Selve utendørstilbudet er i seg selv ikke en utfordring forutsatt at vannet holder tilstrekkelig temperatur. Et eventuelt innendørs basseng i Frognerbadet er aktuelt for skolene, men optimalt ville vært en ny svømmehall lengre vest i Oslo.»

Men «Behovsanalyse_KVU Frognerbadet 2019» burde i større grad utdypet hvorfor og hvor UDE ønsker et svømmeanlegg lenger vest. Vi i svømmeklubben kan ikke tolke teksten på annen måte enn at UDE ønsker et større og mer tilrettelagt innendørsanlegg enn det de er blitt forespeilet i forarbeidet til KVU'en. UDE har allerede et 12meter basseng på Marienlyst, og har ikke behov for ytterligere et 12 meter basseng.

Når man ser på kartet er det også vanskelig å se hvor de tenker seg et større svømmeanlegg «lenger vest» når man allerede har Røa og Sogn er under planlegging. Lilleaker/Vækerø er et område som mangler kollektivlinjer direkte til Majorstuen, og dermed kunne trenge et basseng, men det er planer om et mulig 25m basseng på Skøyen, og det er kollektivtrafikk til svømmehall på Bekkestua/Nadderud og på Røa.

Et innendørs basseng på Frognerbadet vil dekke langt fler (og større) skoler enn et potensielt svømmeanlegg andre steder på Oslo Vest, men UDE må ta hensyn til at kommunerevisjonens rapport tilsier at UDE primært har behov for tilgang på større anlegg for å kunne gi undervisning etter læringsmålene for 7. og 10. klasse.



Vi håper våre merknader kan bidra til best mulig videreutvikling av Frognerbadet i tråd med områdets behov, brukernes preferanser, samfunnets ansvar for folkehelse og behovet for vern av parken.

Ved ytterligere spørsmål eller ønske om dialog, vennligst kontakt Frognersvømmeklubb, abitas@online.no.